

Öcsöd Nagyközségi Önkormányzat
Polgármesterétől
Öcsöd, Kossuth tér 1.

MEGHÍVÓ

Öcsöd Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete **2026. április 28. (kedd) 13:30 órakor rendkívüli ülést** tart, melyre ezúton hívom meg a Tisztelt Címzettet.

Az ülés helye: Tanácskozó terem

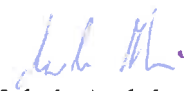
N a p i r e n d

1. a TOP_PLUSZ-1.1.3-21-JN1-2022-00006 kódszámú „Ö2 Öcsödi Aktív- és Ökoturisztikai Látogatóközpont létesítése" című pályázat Közbeszerzésének közbenső döntése

Előadó: Molnár András polgármester

Öcsöd, 2026. április 27.




Molnár András
polgármester

ELŐTERJESZTÉS

1. napirendi ponthoz

Öcsöd Nagyközségi Önkormányzat
Polgármesterétől
Öcsöd, Kossuth tér 1.

Készült: Öcsöd Nagyközségi Önkormányzat Képviselőtestületének 2026. április 28-i soron kívüli ülésére

Tárgy: a TOP_PLUSZ-1.1.3-21-JN1-2022-00006 kódszámú „Ö2 Öcsödi Aktív- és Ökoturisztikai Látogatóközpont létesítése” című pályázat Közbeszerzésének közbenső döntése
Előterjesztő: Molnár András Polgármester

Melléklet: Közbenső döntés dokumentum, Bírálóbizottsági jegyzőkönyv

Tisztelt Képviselő-testület!

Öcsöd Község Önkormányzata, mint ajánlatkérő közbeszerzési eljárást indított „Turisztikai látogatóközpont létesítése Öcsödön” tárgyában, a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (Kbt.) 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyílt eljárásban.

A beérkezett ajánlatok értékelését a Bírálóbizottság elvégezte, megállapításait a mellékletek szerint meghozta.

Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy az alábbi határozati javaslatot fogadja el:

Határozati javaslat

.../2026. (IV.28.) számú testületi határozat

a TOP_PLUSZ-1.1.3-21-JN1-2022-00006 kódszámú „Ö2 Öcsödi Aktív- és Ökoturisztikai Látogatóközpont létesítése” című pályázat Közbeszerzés közbenső döntéséről

- 1) Öcsöd Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a TOP_PLUSZ-1.1.3-21-JN1-2022-00006 kódszámú „Ö2 Öcsödi Aktív- és Ökoturisztikai Látogatóközpont létesítése” című pályázat Közbeszerzés közbenső döntéséről megállapítja, hogy:
 - az Úton Keletre Nemzetközi Építőipari, Beruházó és Szállítmányozó Kft. ajánlata érvénytelen,
 - a KEVESZOL Építő-, Karbantartó és Szolgáltató Kft. ajánlata érvénytelen,
 - az Up-Tech Kft. ajánlata érvénytelen.
- 2) A Képviselő-testület a Kbt. 81. § (5) bekezdése alapján a teljeskörű bírálatba az alábbi ajánlattevőt vonja be:
3. PILLÉR – ÉPKER Kft.
- 3) A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon az érvénytelen ajánlatot benyújtó ajánlattevők haladéktalan írásbeli értesítéséről.

- 4) A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert az eljárás során szükséges további intézkedések megtételére, valamint a szükséges dokumentumok aláírására.

Felelős: Polgármester

Határidő: Azonnal

Értesül: Képviselő-testület, Jegyző, Településüzemeltetési előadó

Molnár András
polgármester



Dr. Kerekes Etelka
jegyző

Közbenső döntés

a

„Turisztikai látogatóközpont létesítése Öcsödön” tárgyú nemzeti értékhatárt elérő értékű, a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyílt közbeszerzési eljárásban az Úton Keletre Nemzetközi Építőipari, Beruházó és Szállítványozó Kft. ajánlattevő, a KEVESZOL Építő-, Karbantartó és Szolgáltató Kft. ajánlattevő, valamint az Up-Tech Kft. ajánlattevő ajánlatának érvénytelenítéséről, valamint a Kbt. 81. § (5) bekezdés szerint a bírálóba bevont ajánlattevőkről

A 2026. április 23. napján kelt jegyzőkönyvben foglalt bírálóbizottsági javaslattal egyetértve az alábbi döntést hozzuk:

- Megállapítjuk, hogy az **Úton Keletre Nemzetközi Építőipari, Beruházó és Szállítványozó Kft.** ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés n) pontja alapján érvénytelen, mivel nem teljesítették a hiánypótlást, így nem felel meg ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.
- Megállapítjuk, hogy a **KEVESZOL Építő-, Karbantartó és Szolgáltató Kft.** ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés n) pontja alapján érvénytelen, mivel nem megfelelően teljesítették a felvilágosítás kérést, így nem felel meg ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.
- Megállapítjuk, hogy az **Up-Tech Kft.** ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés n) pontja alapján érvénytelen, mivel nem teljesítették a hiánypótlást, így nem felel meg ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.
- A Kbt. 81. § (5) bekezdése alapján az alábbi ajánlattevők által benyújtott ajánlatot vonjuk be a teljeskörű bírálóba:

1. 3. PILLÉR – ÉPKER Kft.

Az Úton Keletre Nemzetközi Építőipari, Beruházó és Szállítványozó Kft. ajánlattevő, a KEVESZOL Építő-, Karbantartó és Szolgáltató Kft. ajánlattevő, valamint az Up-Tech Kft. ajánlattevő ajánlatai az ajánlatok értékelési szakaszában nem vesznek részt.

Az Úton Keletre Nemzetközi Építőipari, Beruházó és Szállítványozó Kft. ajánlattevő, a KEVESZOL Építő-, Karbantartó és Szolgáltató Kft. ajánlattevő, valamint az Up-Tech Kft. ajánlattevő haladéktalanul kapjon tájékoztatást ajánlatának érvénytelenné nyilvánításáról.

Öcsöd, 2026. április ...

Molnár András
polgármester

BÍRÁLÓBIZOTTSÁGI JEGYZŐKÖNYV

Tárgy: jegyzőkönyv a „Turisztikai látogatóközpont létesítése Öcsödön” tárgyú közbeszerzési eljárásban közbenső döntésről

A bírálóbizottsági ülés

- helyszíne: **Öcsöd Nagyközségi Önkormányzat** (5451 Öcsöd, Kossuth tér 1.)

- időpontja: 2026. április 23. napján 9.00 óra

Jelen vannak a Bírálóbizottság alábbi tagjai:

- Dr. Fülöp Gyula, bírálóbizottsági elnök. jogi és közbeszerzési jogi szakértelem
- Dr. Kerekes Etelka, pénzügyi szakértelem
- Nacsa János, közbeszerzés tárgya szerinti szakértelem

I. Az előzmények ismertetése

Öcsöd Nagyközségi Önkormányzat (5451 Öcsöd, Kossuth tér 1.) 2026. február 18. napján küldte meg a „Turisztikai látogatóközpont létesítése Öcsödön” elnevezésű eljárásban az ajánlattételi felhívást a Közbeszerzési Hatóság részére. A közbeszerzési eljárás megindítására vonatkozó ajánlattételi felhívás 2026. február 24-én jelent meg a Közbeszerzési Értesítőben, KÉ 3035/2026 számon. A jelen eljárás a Kbt. 112. § (1) bekezdés a) pontja szerinti nemzeti értékhatárt elérő, nyílt eljárásként kerül lebonyolításra.

II. Bontás:

Az ajánlattételi határidőig, azaz 2026. március 23. napján 11:00 óráig az eljárást megindító felhívásra 7 (tizenegy) db ajánlat érkezett (bontási jegyzőkönyv szerinti sorrendben):

1. ajánlat ajánlattevője:

Ajánlattevő neve:	KEVESZOL Építő-, Karbantartó és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság	
Székhelye:	5420 Túrkeve Ady Endre Utca 22	
1. Teljes nettó vállalkozói díj (a teljes építési beruházásra vonatkozó, - általános forgalmi adó nélkül számított - vállalkozói díj HUF-ban kifejezve)		119 970 000
2. Többslet jótállási idő (a vállalt többslet jótállási idő hónapokban kifejezve, 36 hónap + min 0 - max. 24 hónap)		24
3. Az M1)1 alk. köv. bemutatott szakember építési szakterületen szerzett többslet szakmai gyakorlata (hónapokban, min. 0 - max. 36 hónap)		36
4. Hátrányos helyzetű munkavállalók foglalkoztatása (min. 0, max 3 fő)		3

2. ajánlat ajánlattevője:

Ajánlattevő neve:	Up-Tech Kft.	
Székhelye:	6077 Orgovány Tolvajos 181/a	
1. Teljes nettó vállalkozói díj (a teljes építési beruházásra vonatkozó, - általános forgalmi adó nélkül számított - vállalkozói díj HUF-ban kifejezve)		137 727 784
2. Többslet jótállási idő (a vállalt többslet jótállási idő hónapokban kifejezve, 36 hónap + min 0 - max. 24 hónap)		24

3. Az M1)1 alk. köv. bemutatott szakember építési szakterületen szerzett többlet szakmai gyakorlata (hónapokban, min. 0 - max. 36 hónap)	36
4. Hátrányos helyzetű munkavállalók foglalkoztatása (min. 0, max 3 fő)	3

3. ajánlat ajánlattevője:

Ajánlattevő neve:	Iványi Építőmester Kivitelező, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság	
Székhelye:	5900 Orosháza Deák Ferenc Utca 14-16.	
1. Teljes nettó vállalkozói díj (a teljes építési beruházásra vonatkozó, - általános forgalmi adó nélkül számított - vállalkozói díj HUF-ban kifejezve)	131 688 675	
2. Többlet jótállási idő (a vállalt többlet jótállási idő hónapokban kifejezve, 36 hónap + min 0 - max. 24 hónap)	24	
3. Az M1)1 alk. köv. bemutatott szakember építési szakterületen szerzett többlet szakmai gyakorlata (hónapokban, min. 0 - max. 36 hónap)	37	
4. Hátrányos helyzetű munkavállalók foglalkoztatása (min. 0, max 3 fő)	3	

4. ajánlat ajánlattevője:

Ajánlattevő neve:	Szilasi és Társa Termelő és Szolgáltató Kft.	
Székhelye:	5231 Fegyvernek Ady Endre Út 22.	
1. Teljes nettó vállalkozói díj (a teljes építési beruházásra vonatkozó, - általános forgalmi adó nélkül számított - vállalkozói díj HUF-ban kifejezve)	119 814 338	
2. Többlet jótállási idő (a vállalt többlet jótállási idő hónapokban kifejezve, 36 hónap + min 0 - max. 24 hónap)	24	
3. Az M1)1 alk. köv. bemutatott szakember építési szakterületen szerzett többlet szakmai gyakorlata (hónapokban, min. 0 - max. 36 hónap)	36	
4. Hátrányos helyzetű munkavállalók foglalkoztatása (min. 0, max 3 fő)	3	

5. ajánlat ajánlattevője:

Ajánlattevő neve:	3. PILLÉR - ÉPKER Korlátolt Felelősségű Társaság	
Székhelye:	4220 Hajdúböszörmény Káplár Miklós Utca 1	
1. Teljes nettó vállalkozói díj (a teljes építési beruházásra vonatkozó, - általános forgalmi adó nélkül számított - vállalkozói díj HUF-ban kifejezve)	118 300 000	
2. Többlet jótállási idő (a vállalt többlet jótállási idő hónapokban kifejezve, 36 hónap + min 0 - max. 24 hónap)	24	
3. Az M1)1 alk. köv. bemutatott szakember építési szakterületen szerzett többlet szakmai gyakorlata (hónapokban, min. 0 - max. 36 hónap)	36	
4. Hátrányos helyzetű munkavállalók foglalkoztatása (min. 0, max 3 fő)	3	

6. ajánlat ajánlattevője:

Ajánlattevő neve:	Atryum Invest Építőipari és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság	
Székhelye:	1186 Budapest Margó Tivadar Utca 220	
1. Teljes nettó vállalkozói díj (a teljes építési beruházásra vonatkozó, - általános forgalmi adó nélkül számított - vállalkozói díj HUF-ban kifejezve)		137 747 565
2. Többslet jótállási idő (a vállalt többslet jótállási idő hónapokban kifejezve, 36 hónap + min 0 - max. 24 hónap)		24
3. Az M1)1 alk. köv. bemutatott szakember építési szakterületen szerzett többslet szakmai gyakorlata (hónapokban, min. 0 - max. 36 hónap)		36
4. Hátrányos helyzetű munkavállalók foglalkoztatása (min. 0, max 3 fő)		0

7. ajánlat ajánlattevője:

Ajánlattevő neve:	Úton Keletre Nemzetközi Építőipari, Beruházó és Szállítmányozó Korlátolt Felelősségű Társaság	
Székhelye:	4400 Nyíregyháza Nyár Utca 1. 4. em. 12.	
1. Teljes nettó vállalkozói díj (a teljes építési beruházásra vonatkozó, - általános forgalmi adó nélkül számított - vállalkozói díj HUF-ban kifejezve)		115 097 190
2. Többslet jótállási idő (a vállalt többslet jótállási idő hónapokban kifejezve, 36 hónap + min 0 - max. 24 hónap)		24
3. Az M1)1 alk. köv. bemutatott szakember építési szakterületen szerzett többslet szakmai gyakorlata (hónapokban, min. 0 - max. 36 hónap)		36
4. Hátrányos helyzetű munkavállalók foglalkoztatása (min. 0, max 3 fő)		3

III. Értékelés

A Kbt. 69. § (1) bekezdése értelmében az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. A 69. § (2) bekezdése alapján az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni.

Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás VI.3.9) 3. pontjában előírta, hogy alkalmazza a Kbt. 81. § (4)-(5) bekezdéseit, tehát az aránytalanul alacsony ár vizsgálatát, illetve az ajánlatok bírálatát az ajánlatok értékelését követően végzi el. Ajánlatkérő az ajánlatokat a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja szerint, a legjobb ár-érték arány szempontja alapján értékelte a felolvasólapon feltüntetett részszerzőpontok alapján, melynek eredményét az alábbi táblázat tartalmazza:

Ajánlattevő	1. Teljes nettó vállalkozói díj (a teljes építési beruházásra vonatkozó, - általános forgalmi adó nélküli) azonosító - vállalkozói díj (HUF-ban kifejezve)	2. Többi díj (Működési díj (a vállalkozó által a munkát ellátó munkások munkabérei, 36 hónapig + más díj - max. 24 hónap)	3. Az M1)1 előzetes díj kiemelésére bemutatott szakember építési szakértői ténylegesen szerzett díj (személyi juttatás, 36 hónapig)	4. Hátrányos helyzetű munkavállalók foglalkoztatása (mín. 0 - max. 3 fő)	Súlyozott pontszámok összege	Helyezés
1. Utón Kétféle Nemzetközi Építési, Beruházó és Szolgáltató Kft.	115 007 190	24	36	3		
2. 3. PILLÉR - ÉPÍTŐ Kft.	119 300 000	24	36	3		
3. Szilárd Társas Termék és Szolgáltató Kft.	119 814 330	24	36	3		
4. KEVESZOL Építő-, Karbantartó és Szolgáltató Kft.	119 970 000	24	36	3		
5. Inyéri Építőmester Kivitelező, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	131 688 675	24	37	3		
6. Uti-Tech Kft.	137 727 784	24	38	3		
7. Atyum Invest Építési és Kereskedelmi Kormányati Felügyeleti Társaság	137 747 595	36	36	0		
1. Utón Kétféle Nemzetközi Építési, Beruházó és Szolgáltató Kft. értékelési pontszámok	100,00	100,00	100,00	100,00	1000,00	1
2. 3. PILLÉR - ÉPÍTŐ Kft. értékelési pontszámok	97,29	100,00	100,00	100,00	9810,48	2
3. Szilárd Társas Termék és Szolgáltató Kft. értékelési pontszámok	96,08	100,00	100,00	100,00	9724,41	3
4. KEVESZOL Építő-, Karbantartó és Szolgáltató Kft. értékelési pontszámok	95,94	100,00	100,00	100,00	9716,88	4
5. Inyéri Építőmester Kivitelező, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. értékelési pontszámok	87,40	100,00	100,00	100,00	8118,07	5
6. Uti-Tech Kft. értékelési pontszámok	83,57	100,00	100,00	100,00	8649,80	6
7. Atyum Invest Építési és Kereskedelmi Kormányati Felügyeleti Társaság értékelési pontszámok	83,98	100,00	100,00	0,00	7840,94	7
1. Utón Kétféle Nemzetközi Építési, Beruházó és Szolgáltató Kft. súlyozott pontszámok	7000,00	1000,00	1000,00	1000,00	10000,00	1
2. 3. PILLÉR - ÉPÍTŐ Kft. súlyozott pontszámok	9810,48	1000,00	1000,00	1000,00	9810,48	2
3. Szilárd Társas Termék és Szolgáltató Kft. súlyozott pontszámok	9724,41	1000,00	1000,00	1000,00	9724,41	3
4. KEVESZOL Építő-, Karbantartó és Szolgáltató Kft. súlyozott pontszámok	9716,88	1000,00	1000,00	1000,00	9716,88	4
5. Inyéri Építőmester Kivitelező, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. súlyozott pontszámok	8118,07	1000,00	1000,00	1000,00	8118,07	5
6. Uti-Tech Kft. súlyozott pontszámok	8649,80	1000,00	1000,00	1000,00	8649,80	6
7. Atyum Invest Építési és Kereskedelmi Kormányati Felügyeleti Társaság súlyozott pontszámok	8848,98	1000,00	1000,00	0,00	7840,94	7
Súlyozás	30	10	10	10		

Ajánlatkérő a benyújtott ajánlatokat az értékelési szempontok vonatkozásában megvizsgálta és 2026. április 2-án a Kbt. 71. § (1)-(2) bekezdései alapján hiánypótlási felhívást és felvilágosítás kérést küldött az alábbi ajánlattevők részére:

I. Felvilágosítás kérés

KEVESZOL Építő-, Karbantartó és Szolgáltató Kft.

1. A 3. értékelési részszerpontra bemutatott szakemberek megnevezése

A Közbeszerzési Dokumentum 16-17. oldala az alábbiakat írta elő:

„A szakember értékelési szempont szerinti megajánlás során benyújtandó dokumentumok köre:

- Nyilatkozat, amelyben megjelöli az adott értékelési szempontot és az értékelési szempontra megajánlott szakember személyét (Elektronikus űrlap);
- Szakember önéletrajza – Felhívólap szerinti megajánlás alátámasztására
- Adott esetben végzettséget/képzettséget igazoló okiratok”

„Felhívjuk szíves figyelmüket, hogy az értékelési szempont vonatkozásában többletmegajánlás esetén az ajánlatnak minden esetben tartalmaznia kell a megajánlott szakember megnevezését. Többletmegajánlás esetén, amennyiben az ajánlatban csatolt dokumentumokból nem állapítható meg az értékelési szempont valamelyike vonatkozásában megajánlott szakember neve, úgy az nem pótolható hiánynak minősül és hiánypótlás kibocsátása nélkül az ajánlat érvénytelenségét eredményezi.”

Ajánlattevő a benyújtott ajánlatában a 3. értékelési szempontra N.I, F.S ÉS N.Iné. szakembereket nevezte meg.

Ajánlatkérő a csatolt alátámasztó dokumentumok (Nyilatkozat bemutatott szakemberekről szóló elektronikus űrlap és szakmai önéletrajzok) alapján azonban megállapította, hogy N.I. a 3. értékelési részszerpontra bemutatott szakember.

Ajánlatkérő felvilágosítás keretében kéri erősítse meg, hogy a 3. értékelési szempontra bemutatott szakember N.I. és hozza összhangban a 3. értékelési szempontra bemutatott szakember megnevezése EKR űrlapot, mely szerint a 3. értékelési szempontra bemutatott szakember neve N.I.

Felvilágosítás értékelése:

Ajánlattevő a felvilágosítás során benyújtotta nyilatkozatát, amely alapján N.I. (édesapa) a 3. értékelési szempontra bemutatott szakember, míg az alkalmassági követelményre N.I. (fia) a bemutatott szakember. Tekintettel arra, hogy az alkalmassági követelményre bemutatott szakembernek egyeznie kell az értékelési szempontra bemutatott szakemberrel, továbbá a szakemberekről szóló nyilatkozaton továbbra is 3 név szerepel, a felvilágosítás kérést ajánlattevő nem megfelelően teljesítette.

Tekintettel arra, hogy a EVESZOL Építő-, Karbantartó és SzolgáltatóKft. ajánlattevő sem az ajánlatában, sem a felvilágosítás során nem javította a fenti dokumentumot, az ajánlattevő ajánlata nem teljeskörű, a Kbt. 73. § (1) bekezdés n) pontja alapján érvénytelen.

Atryum Invest Építőipari és Kereskedelmi Kft.

1. Nyilatkozat bemutatott szakemberről

Ajánlatkérő az Ajánlati Felhívás VI.3.9. pontjában alábbiakat írta elő:

„1. Az ajánlathoz (AJ) elektronikus űrlap formájában csatolni kell az alábbi nyilatkozatokat:

- a bemutatott szakemberről szóló nyilatkozatot.”

Ajánlattevő az ajánlatában benyújtott szakemberekről szóló EKR űrlapos nyilatkozaton, a Kbt. 65. § (7) bekezdése szerinti nyilatkozaton, valamint az előszerződésben az M1)2 alkalmassági követelményre Cs.L.Á. természetes személyt mutatta be. Azonban a benyújtott szakmai önéletrajz szerint Cs.L.Á. szakember egyéni vállalkozó.

Ajánlatkérő felvilágosítás keretében nyilatkozzon, hogy az M1)2 alkalmassági követelményre bemutatott szakember (Cs.L.Á.) természetes személyként vagy egyéni vállalkozóként került bevonásra és eszerint hozza összhangba a benyújtott alátámasztó dokumentumokat.

Felhívjuk a figyelmet, hogy az elektronikus közbeszerzés részletes szabályairól szóló 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet 6. § (6a) bekezdése szerint: „(6a) Az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezetként csak olyan gazdasági szereplőt vehet igénybe, amely regisztrált az EKR-ben, vagy amelynek adatait az ajánlattétel vagy részvételre jelentkezés során az EKR-ben előzetesen rögzítette.” Tehát az EKR-rendszerben a „Gazdasági szereplőkre vonatkozó információk” részben a kapacitás nyújtó szervezet/személy is kerüljön feltüntetésre, azaz ajánlattevő hiánypótlás keretében töltsse ki „A gazdasági szereplőkre vonatkozó információk” elektronikus űrlapot az ajánlatban kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezetként/személyként megjelölésre került gazdasági szereplőre vonatkozóan (gazdasági szereplő hozzáadása).

Felvilágosítás értékelése:

Ajánlattevő a fentnevezett felvilágosítás kérésnek eleget tett, mely megfelel az ajánlattételi felhívásban, valamint a közbeszerzési dokumentumokban előírtaknak.

II. Hiánypótlás

Úton Keletre Nemzetközi Építőipari, Beruházó és Szállítmányozó Kft.

1. Kbt. 66. § (2) bekezdés szerinti nyilatkozat:

Ajánlatkérő az ajánlati felhívás VI.3.9. pontjában az alábbiakat írta elő:

„1. Az ajánlathoz (AJ) elektronikus űrlap formájában csatolni kell az alábbi nyilatkozatokat:

- a Kbt. 66. § (2) nyilatkozatot.”*

Hiányosság:

Ajánlattevő az ajánlatában nem nyújtotta be a Kbt. 66. § (2) bekezdés szerinti nyilatkozatot (elektronikus űrlap).

Hiánypótlás módja:

Kérjük ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében nyújtsa be a Kbt. 66. § (2) bekezdés szerinti nyilatkozatot (elektronikus űrlap).

Hiánypótlás értékelése:

Ajánlattevő a hiánypótlási határidő lejártáig (2026. április 13. 16:00) nem nyújtotta be a hiánypótlásban kért dokumentumot.

Tekintettel arra, hogy az **Úton Keletre Nemzetközi Építőipari, Beruházó és Szállítmányozó Kft.** ajánlattevő sem az ajánlatában, sem a hiánypótlás során nem nyújtotta be a fenti dokumentumot, az ajánlattevő ajánlata nem teljeskörű, a Kbt. 73. § (1) bekezdés n) pontja alapján érvénytelen.

Szilasi és Társa Termelő és Szolgáltató Kft.

1. A 3. értékelési részszerzőpontra bemutatott szakemberek megnevezése

A Közbeszerzési Dokumentum 16-17. oldala az alábbiakat írta elő:

„A szakember értékelési szempont szerinti megajánlás során benyújtandó dokumentumok köre:

- Nyilatkozat, amelyben megjelöli az adott értékelési szempontot és az értékelési szempontra megajánlott szakember személyét (Elektronikus űrlap);*
- Szakember önéletrajza – Felolvasólap szerinti megajánlás alátámasztására*
- Adott esetben végzettséget/képzettséget igazoló okiratok”*

„Felhívjuk szíves figyelmüket, hogy az értékelési szempont vonatkozásában többletmegajánlás esetén az ajánlatnak minden esetben tartalmaznia kell a megajánlott szakember megnevezését. Többletmegajánlás esetén, amennyiben az ajánlatban csatolt dokumentumokból nem állapítható meg az értékelési szempont valamelyike vonatkozásában megajánlott szakember neve, úgy az nem pótolható hiánynak minősül és hiánypótlás kibocsátása nélkül az ajánlat érvénytelenségét eredményezi.”

Ajánlattevő a benyújtott ajánlatában a 3. értékelési szempontra S. L. szakembert nevezte meg.

Ajánlatkérő a csatolt alátámasztó dokumentumok (Nyilatkozat bemutatott szakemberekről szóló elektronikus űrlap, Kbt. 66. § (6) bekezdése szerinti nyilatkozat, Kbt. 65. § (7) bekezdése szerinti nyilatkozat, Kapacitást nyújtó személlyel kötött előszerződés és szakmai önéletrajzok) alapján azonban megállapította, hogy Sz.É. a 3. értékelési részszerzőpontra bemutatott szakember, míg S.L. az M1)2 alkalmassági követelményre bemutatott szakember.

Kérjük ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében ismételten nyújtsa be a 3. értékelési szempontra bemutatott szakember megnevezése EKR űrlapot, mely szerint a 3. értékelési szempontra bemutatott szakember neve Sz.É. szakember.

Hiánypótlás értékelése:

Ajánlattevő a fentnevezett hiánypótlási felhívásnak eleget tett, benyújtotta az ajánlatkérő által kért dokumentumokat, amelyek megfelelnek az ajánlattételi felhívásban, valamint a közbeszerzési dokumentumokban előírtaknak.

KEVESZOL Építő-, Karbantartó és Szolgáltató Kft.

1. Együttműködési megállapodás a Kbt. 65. § (7) bekezdés szerinti esetben

Ajánlatkérő a Közbeszerzési dokumentumokban előírta, hogy ha ajánlattevő a Kbt. 65. § (7) bekezdés szerinti nyilatkozatot kitölti, hogy kapacitást nyújtó szervezetet/személyt kíván igénybe venni, akkor a Kapacitást nyújtó szervezettel/személlyel kötött - szerződés, vagy előszerződés, vagy más formában vállalt - kötelezettségvállalását tartalmazó okiratot szükséges benyújtani.

Hiányosság:

Ajánlattevő ajánlatában benyújtott a Kbt. 65. § (7) bekezdés szerinti nyilatkozatot, mely szerint T.Á. e.v. kapacitást nyújtó személyt kívánja igénybe venni, azonban vonatkozásában nem nyújtotta be a - szerződés, vagy előszerződés, vagy más formában vállalt - kötelezettségvállalását tartalmazó okiratot

Hiánypótlás módja:

Kérjük ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében nyújtsa be T.Á. e.v. kapacitást biztosító személy tekintetében a szerződéses vagy előszerződésben vagy más formában vállalt - kötelezettségvállalását tartalmazó okiratot, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt. A kötelezettségvállalást tartalmazó okiratnak tartalmaznia kell az alkalmasság igazolásához igénybe vett szervezet részéről az ajánlattevő részére szóló meghatalmazást arra, hogy az EKR-ben elektronikus úton teendő nyilatkozatok megtételekor az adott szervezet képviselőjében eljárhat. (Iratminták 2. sz. melléklete)

2. Nyilatkozat az ukrajnai helyzetet destabilizáló orosz intézkedések miatt hozott korlátozó intézkedésekről szóló 833/2014/EU tanácsi rendelet 5k. cikk (1) bekezdése szerinti tilalomról 13.
Ajánlatkérő az ajánlati felhívás VI.3.9. pontjában az alábbiakat írta elő:

„13.Ajánlattevőknek ajánlatuk részeként csatolniuk kell nyilatkozatot az Európai Unió Tanácsának (EU) az ukrajnai helyzetet destabilizáló orosz intézkedések miatt hozott korlátozó intézkedésekről szóló 833/2014/EU rendelet módosításáról szóló 2022/576 Rendelete (2022. április 8.) által előírt Oroszországhoz köthető szankciókról, tilalmi rendelkezésekről. A rendelet hatálya alá tartozó közbeszerzések esetén TILOS bármely közbeszerzési szerződés odaítélése a rendeletben meghatározott személyek részére, illetve az ilyen szerződések teljesítésének folytatása. Kérjük a tilalmi rendelkezésekkel kapcsolatos nyilatkozat benyújtását.”

Hiányosság:

Ajánlattevő ajánlatában nem nyújtotta be az ukrajnai helyzetet destabilizáló orosz intézkedések miatt hozott korlátozó intézkedésekről szóló 833/2014/EU tanácsi rendelet 5k. cikk (1) bekezdése szerinti tilalomról szóló nyilatkozatot.

Hiánypótlás módja:

Kérjük ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében nyújtsa be az ukrajnai helyzetet destabilizáló orosz intézkedések miatt hozott korlátozó intézkedésekről szóló 833/2014/EU tanácsi rendelet 5k. cikk (1) bekezdése szerinti tilalomról szóló nyilatkozatot (Iratminták 5. sz. melléklete)

3. Nyilatkozat felelősségbiztosítás tekintetében

Ajánlatkérő a Közbeszerzési Dokumentációban előírta a Felelősségbiztosításról szóló nyilatkozat benyújtását.

Hiányosság:

Ajánlattevő ajánlatában nem nyújtotta be a felelősségbiztosításról szóló nyilatkozatát.

Hiánypótlás módja:

Kérjük ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében nyújtsa be a felelősségbiztosításról szóló nyilatkozatát. (Iratminták 6. sz. melléklete)

4. Hátrányos helyzetű személyekkel kapcsolatos nyilatkozat

Ajánlatkérő az Ajánlati Felhívás II.2.13. pontjában az alábbiakat írta elő:

„5. A 4. értékelési szemponthoz: Az értékelési szempontra történő megajánlás alátámasztásaként ajánlattevőknek csatolnia kell a

- Nyilatkozat a hátrányos helyzetű munkavállaló foglalkoztatottságáról elnevezésű iratmintát, melyben ajánlattevőnek az alábbiakról kell nyilatkoznia:

- *név szerint kerüljenek megjelölésre a megajánlott személyek;*
- *kerüljön bemutatásra, hogy a hátrányos helyzetű munkavállaló mi alapján/milyen szempontokra tekintettel (mely jogszabályi rendelkezés alapján) minősül hátrányos helyzetű munkavállalónak;*
- *a szerződés teljesítésével összefüggésben (annak során) milyen konkrét feladatokat fog ellátni (munkakör, pl. „betanított munkás” megjelölése nem elegendő, konkrétan fel kell tüntetni az adott műszaki tartalom keretében elvégzendő feladatokat.”*

Hiányosság:

Ajánlattevő ajánlatában nem nyújtotta be a hátrányos helyzetű személyekkel kapcsolatos nyilatkozatot.

Hiánypótlás módja:

Kérjük ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében nyújtsa be a hátrányos helyzetű személyekkel kapcsolatos nyilatkozatot. (Iratminták 9. sz. melléklete)

Hiánypótlás értékelése:

Ajánlattevő a fentnevezett hiánypótlási felhívásnak eleget tett, benyújtotta az ajánlatkérő által kért dokumentumokat, amelyek megfelelnek az ajánlattételi felhívásban, valamint a közbeszerzési dokumentumokban előírtaknak.

Ivánvi Építőmester Kivitelező, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.**1. A 3. értékelési szempontra bemutatott szakember önéletrajza**

Ajánlatkérő az Ajánlati Felhívás III.1.3. pontjában alábbiakat írta elő:

„M1)1 Az ajánlattevő (közös ajánlattevő) alkalmatlan, ha nem rendelkezik legalább 1 fő szakemberrel, aki a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet 1. melléklet / VI. Felelős műszaki vezetés 1. rész 2. pontjában előírt MV-É jelölésű (Építési szakterület) jogosultsággal, vagy azzal egyenértékű jogosultsággal, vagy a jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettséggel/képzettséggel vagy ezzel egyenértékű végzettséggel/képzettséggel és szakmai gyakorlattal.”

Hiányosság:

Ajánlattevő ajánlatában benyújtott I.O. szakember önéletrajzát a 3. értékelési szempont vonatkozásában. A benyújtott szakmai önéletrajz szakmai munkák leírásának egyik sorából sem derül ki egyértelműen, hogy I.O. szakember ezen munkákat MV-É felelős műszaki vezetőként végezte-e. Így a felolvasólapon jelölt 36 hónap FMV többlet tapasztalat nem került alátámasztásra.

Hiánypótlás módja:

Kérjük ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében ismételten nyújtsa be az I.O. szakember szakmai önéletrajzát, amelyből a felolvasólapon jelölt 36 hónap FMV többlet szakmai tapasztalat kerüljön egyértelműen bemutatásra/alátámasztásra.

2. Aláírási címpéldány vagy ügyvéd, vagy kamarai jogtanácsos által ellenjegyzett aláírás minta

Ajánlatkérő az Ajánlattételi Dokumentáció 21. oldalán az alábbiakat írta elő:

„- Az ajánlatnak tartalmaznia kell az ajánlattevő(k) részéről (adott esetben a kapacitást nyújtó személy vagy szerv részéről is) az ajánlatot cégszerűen aláíró személy(ek) aláírási címpéldányát vagy ügyvéd vagy kamarai jogtanácsos által ellenjegyzett aláírás mintáját. Ha az ajánlatot nem cégjegyzésre jogosult személy írja alá, csatolni kell a teljes bizonyító erejű magánokiratba foglalt, a meghatalmazott aláírását is tartalmazó meghatalmazását. (2006. évi V. törvény 9. § (1) bekezdése szerint). Külföldi ajánlattevő esetében – amennyiben a származási országa nem ismeri az aláírási címpéldány intézményét – az ajánlattevő képviselőjében eljáró személy aláírás-mintáját szükséges csatolni, legalább teljes bizonyító erejű magánokirati formában.”

Hiányosság:

Ajánlattevő a Kbt. 65. § (7) bekezdés vonatkozásában megjelölte M. Kft. kapacitás nyújtó szervezetet. Tekintettel arra, hogy a Kbt. 65. § (7) bekezdés vonatkozásában megjelölte M. Kft. kapacitás nyújtó szervezetet, így a megjelölt kapacitást nyújtó szervezet nevében aláíró aláírási címpéldánya vagy aláírási mintáját is szükséges benyújtani. Ajánlattevő ajánlatában azonban nem nyújtotta be a megjelölt kapacitást nyújtó szervezet vonatkozásában az aláírási címpéldányát vagy ügyvéd, vagy kamarai jogtanácsos által ellenjegyzett aláírás mintát.

Hiánypótlás módja:

Kérjük ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében nyújtsa be M. Kft. kapacitás nyújtó szervezet nevében aláíró aláírási címpéldányát vagy ügyvéd, vagy kamarai jogtanácsos által ellenjegyzett aláírás mintát.

3. Árazott költségvetés

Ajánlatkérő az Ajánlati Felhívás VI.3.9. pontjában alábbiakat írta elő:

„4. Ajánlattevőnek ajánlata részeként csatolnia kell a rendelkezésre bocsátott költségvetést kitöltött formában .pdf aláírt és excel szerkeszthető formátumban is. Ajánlattevőnek szakmai ajánlatot kell készítenie, amely az árazott költségvetésből áll.”

Hiányosság:

Ajánlattevő ajánlatában benyújtotta az árazott költségvetést excel szerkeszthető és aláírt pdf. formátumban is, azonban a két dokumentum nem egyezik. Ajánlatkérő megállapította, hogy a Felolvasólapon megadott összeggel az aláírt pdf. formátumú árazott költségvetés egyezik meg.

Hiánypótlás módja:

Kérjük ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében ismételten nyújtsa be az excel szerkeszthető formátumú árazott költségvetést, amely megegyezik a pdf. formátumú aláírt árazott költségvetéssel.

Hiánypótlás értékelése:

Ajánlattevő a fentnevezett hiánypótlási felhívásnak eleget tett, benyújtotta az ajánlatkérő által kért dokumentumokat, amelyek megfelelnek az ajánlattételi felhívásban, valamint a közbeszerzési dokumentumokban előírtaknak.

Up-Tech Kft.

1. Kbt. 66. § (2) bekezdés szerinti nyilatkozat:

Ajánlatkérő az ajánlati felhívás III.1.3. pontjában az alábbiakat írta elő:

„b)1. Amennyiben a bemutatni kívánt szakember az alk-i min.köv. szerinti jogosultsággal már rendelkezik az ajánlattétel időpontjában, úgy ajánlattevőnek csatolnia kell:

- a szakember által aláírt rendelkezésre állásról szóló nyilatkozatot, melyben fel kell tüntetnie a kamarai nyilvántartási számát, elérési útvonalt, továbbá az első jogosultság megszerzésnek időpontját.”

Hiányosság:

Ajánlattevő az ajánlatában nem nyújtotta be a G.L. M1)2. alkalmassági követelményre bemutatott MV-ÉV szakember szakmai önéletrajztát

Hiánypótlás módja:

Kérjük ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében nyújtsa be a G.L. M1)2. alkalmassági követelményre bemutatott MV-ÉV szakember szakmai önéletrajztát

Hiánypótlás értékelése:

Ajánlattevő a hiánypótlási határidő lejártáig (2026. április 13. 16:00) nem nyújtotta be a hiánypótlásban kért dokumentumot.

Tekintettel arra, hogy az Up-Tech Kft. ajánlattevő sem az ajánlatában, sem a hiánypótlás során nem nyújtotta be a fenti dokumentumot, az ajánlattevő ajánlata nem teljeskörű, a Kbt. 73. § (1) bekezdés n) pontja alapján érvénytelen.

Atrvum Invest Építőipari és Kereskedelmi Kft.

1. Árazott költségvetés

Ajánlatkérő az Ajánlati Felhívás VI.3.9. pontjában alábbiakat írta elő:

„4. Ajánlattevőnek ajánlata részeként csatolnia kell a rendelkezésre bocsátott költségvetést kitöltött formában .pdf aláírt és excel szerkeszthető formátumban is. Ajánlattevőnek szakmai ajánlatot kell készítenie, amely az árazott költségvetésből áll.”

Hiányosság:

Ajánlattevő ajánlatában az Épületgépészeti költségvetés 82. munkanem 8. tétele nem került beárazva, azaz, anyag és a díj is 0 Ft megajánlással szerepel, így ezen tételek nem kerültek beszámításra a Főösszesítő Épületgépészeti munkák sorában lévő összegbe.

Hiánypótlás módja:

Kérjük ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében ismételtén nyújtsa be az árazott költségvetést, melyekben a fent felsorolt tételek is beárazásra kerülnek, úgy, hogy a Felolvasólapon szereplő „Teljes nettó vállalkozói díj (a teljes építési beruházásra vonatkozó, - általános forgalmi adó nélkül számított - vállalkozói díj HUF-ban kifejezve)” értékelési szempontra megajánlott 137.747.565 Ft változatlan marad, tekintettel a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjára.

Hiánypótlás értékelése:

Ajánlattevő a fentnevezett hiánypótlási felhívásnak eleget tett, benyújtotta az ajánlatkérő által kért dokumentumokat, amelyek megfelelnek az ajánlattételi felhívásban, valamint a közbeszerzési dokumentumokban előírtaknak.

Ajánlatkérő az Úton Keletre Nemzetközi Építőipari, Beruházó és Szállítmányozó Kft. ajánlattevő, a KEVESZOL Építő-, Karbantartó és Szolgáltató Kft. ajánlattevő, valamint az Up-Tech Kft. ajánlattevő

ajánlatainak figyelmen kívül hagyásával ismételten elvégezte az ajánlatok értékelését, amelynek eredményét az alábbi értékelési táblázat tartalmazza:

Ajtársnév	1. Tűzoltó vállalkozói díj (a teljes épület birtoklójára vonatkozó, - általános forgalmi adó nélkül számított - vállalkozói díj HUF-ban kifejezve)	2. Tűzbírói járódíj 165 (a vállalt többi díjmal) 165 hónapokban kifejezve, 36 hónap + min 9 - max. 24 hónap)	3. Az M1)1 működésügyi költségmánya becsült díj szakszemélyi díjteljesítés szerződésből származó gyakorlati (bevételek, min. 0 - max. 36 hónap)	4. Hátérnyeg helyzettől munkavállalói bejelentése (min. 0 - max. 5 000)	Szállított pontszámok összege:	Hozzájárulás
1. A. PILLER - ÉPÍTŐ Kft.	118 300 000	24	36	3		
2. Székesi és Társas Termék és Szolgáltatás Kft.	110 014 336	24	36	3		
3. Bányai Építésmester Kivitelező, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	131 699 679	24	27	3		
4. Agrum Invest Építési és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság	137 747 595	36	36	0		
5. A. PILLER - ÉPÍTŐ Kft. értékelési pontszámok	100,00	100,00	100,00	100,00		
6. Székesi és Társas Termék és Szolgáltatás Kft. értékelési pontszámok	98,74	100,00	100,00	100,00		
7. Bányai Építésmester Kivitelező, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. értékelési pontszámok	99,83	100,00	100,00	100,00		
8. Agrum Invest Építési és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság értékelési pontszámok	95,86	100,00	100,00	0,00		
9. A. PILLER - ÉPÍTŐ Kft. előzetes pontszámok	1000,00	1000,00	1000,00	1000,00	10000,00	1
10. Székesi és Társas Termék és Szolgáltatás Kft. előzetes pontszámok	9911,53	1000,00	1000,00	1000,00	9911,53	3
11. Bányai Építésmester Kivitelező, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. előzetes pontszámok	9298,52	1000,00	1000,00	1000,00	9298,52	2
12. Agrum Invest Építési és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság előzetes pontszámok	9011,72	1000,00	1000,00	0,00	9011,72	4
13. Összesen	72	50	50	10		

A fentiek alapján megállapítható, hogy a legjobb ár-érték arányt benyújtó ajánlatot **3. PILLÉR - ÉPKER Kft.** ajánlattevő tette az értékelési szempontokra tett ajánlati tartalmi elemek értékelése alapján az ajánlat **10.000,00** összpontszámot kapott.

Ajánlatkérő a fentiek következtében a Kbt. 81. § (5) bekezdése alapján az alábbi ajánlattevők által benyújtott ajánlatokat javasolja vonja be a teljeskörű bírálatba:

1. 3. PILLÉR - ÉPKER Kft.

V. A Bírálóbizottság döntési javaslata

A Bírálóbizottság a fentiek figyelembevételével az alábbi döntési javaslatot terjeszt fel a Döntéshozó részére:

- Az Úton Keletre Nemzetközi Építőipari, Beruházó és Szállítványozó Kft. ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés n) pontja alapján nyilvánítsa érvénytelennek, mivel nem teljesítették a hiánypótlást, így nem felel meg ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.
- A KEVESZOL Építő-, Karbantartó és Szolgáltató Kft. ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés n) pontja alapján nyilvánítsa érvénytelennek, mivel nem megfelelően teljesítették a felvilágosítás kérést, így nem felel meg ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.
- Az Up-Tech Kft. ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés n) pontja alapján nyilvánítsa érvénytelennek, mivel nem teljesítették a hiánypótlást, így nem felel meg ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.
- Ajánlatkérő a fentiek következtében a Kbt. 81. § (5) bekezdése alapján az alábbi ajánlattevők által benyújtott ajánlatot vonja be a teljeskörű bírálatba:

1. 3. PILLÉR – ÉPKER Kft.

A javaslatot a Bírálóbizottság felterjeszti a Döntéshozó részére.

A jegyzőkönyv lezárva: 2026. április 23. 10.15 órakor



Dr. Kerekes Etelka
Bíráló Bizottsági tag



Nacsa János
Bíráló Bizottsági tag

Dr. Fülöp Gyula
Bíráló Bizottsági tag